

Verslag: mevrouw Sinsel

Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten, Van Loo, Meese en Nuyts en de heren Kamal, Mulkens, Noteborn, Pauly, Sabel en Vrehen

Ambtenaren: de heren Van Dijk, Kaptein en Remeijers

De **voorzitter** opent om 19.05 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt verwacht om de besluitvorming voor te bereiden aangaande het bedrijfsplan en de voorgenomen werkzaamheden om te komen tot een gezondere exploitatie van de begraafplaats Tongerseweg. Op 28 november is de raad tijdens een informatieronde over het voortraject en het bedrijfsplan geïnformeerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) stelt vast dat er eindelijk een plan is na jarenlang afwachten. Niets doen is inderdaad geen optie. Sassen Dielemans Dickhaut maakt wel de kritische kanttekening dat ten aanzien van het asverstrooingsveld risico's bestaan en dat de samenwerking met Monuta te weinig zekerheid biedt. De Seniorenpartij vraagt aan de wethouder om alert te zijn en om de raad tijdig te informeren als aan afspraken geen gevolg kan worden gegeven, zoals bij een faillissement van Monuta. Verder wordt met de informatiebijeenkomst aan de wens van de raad voldaan. Mocht op die dag te weinig plaats zijn, dan moet de gemeente een tweede bijeenkomst beleggen. Bovendien kunnen belanghebbenden nog later een zienswijze indienen in verband met de wijziging van het bestemmingsplan.

D66 (de heer Mulkens) stelt vast dat de begraafplaats Tongerseweg zeer sfeervol is. D66 vindt dat vooral het historische gedeelte van de begraafplaats moet worden behouden. Een uitbreiding van de begraafplaats is echter ook nodig voor de nieuwe functies. D66 had echter liever gezien dat de inspraak eerder was gebeurd. Het Poortgebouw is ook erg klein. Mocht er behoefte zijn, moet een andere locatie worden gezocht waar meer mensen aan de discussie kunnen deelnemen. D66 gaat verder akkoord met het voorstel ten aanzien van de begraafplaats.

GroenLinks (mevrouw Korsten) sluit aan bij de vragen en de opmerkingen van de twee vorige sprekers. Het is belangrijk dat er een plan ligt voor de herinrichting van de begraafplaats. GroenLinks vraagt of de exploitatiecijfers (pagina 19) gebaseerd zijn op schattingen of op de gerealiseerde cijfers van voorgaande jaren. Er is ook een brief gekomen van Sassen Dielemans Dickhaut Uitvaartverzorgers over de andere begrafenisondernemer die misschien een crematorium net buiten Maastricht wil vestigen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om een reactie op deze brief.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) verwijst naar de stadsronde van 28 november 2017 waar de PvdA en het CDA uitdrukkelijk hebben gevraagd om een informatiebijeenkomst te doen voorafgaande aan de raadsronde. Nu is de informatiebijeenkomst voor de bewoners echter op 11 januari 2018 gepland. Het CDA vindt dat dit niet kan. De informatiebijeenkomst moet voor de raadsronde plaatsvinden. Het CDA stelt voor om de raadsronde te houden nadat het gesprek met de bewoners is geweest. Verder heeft het CDA ook signalen gekregen dat in bepaalde straten in de buurt geen brief vanuit de gemeente is bezorgd. Het CDA vraagt uitleg. De brief staat echter wel op website van de gemeente, maar dat was niet de afspraak. Het CDA verzoekt uitdrukkelijk om een extra raadsronde te organiseren na de bijeenkomst met de bewoners.

De **PvdA** (de heer Pauly) wil graag eerst stilstaan bij het honderdjarige jubileum van het passief vrouwenkiesrecht. Het eerste vrouwelijke raadslid van Nederland ligt op de begraafplaats Tongerseweg begraven. Omdat dit geen monumentaal graf is, bestond het risico dat dit graf geruimd zou worden. De PvdA heeft dit bij de wethouder aangekaart en de wethouder zorgt er nu voor dat het graf beschermd wordt. De PvdA dankt de wethouder hiervoor.

De PvdA is blij dat andere woordvoerders de inspraak van burgers ook belangrijk vinden. Verder sluit de PvdA aan bij de opmerking van het CDA over de timing van de raadsronde. De PvdA vraagt ook om een extra raadsronde als uit de buurtbijeenkomst blijkt dat dit nodig is. De PvdA sluit dus aan bij de oproep van het CDA.

Ten aanzien van het herdenkingsbos en het natuurbegraven stelt de PvdA vast dat in het bedrijfsplan staat dat natuurbegravingen als een groeimarkt worden beschouwd (pagina 20). Het artikel in Trouw (21 november 2016) gaat echter over natuurbegravingen in de grote natuurgebieden van Natuurmonumenten. In de informatieronde werd daarvan gezegd dat dit heel iets anders is dan een herdenkingsbos. De PvdA vraagt waarop gebaseerd is dat er vraag is naar een herdenkingsbos. De PvdA heeft hierover nog steeds twijfels. Bovendien heeft men in Ulestraten ook plannen voor natuurbegravingen. Is de wethouder hiervan op de hoogte? De PvdA vraagt naar feitelijke argumenten. Ten aanzien van het uitstrooien van as op de begraafplaats merkt de PvdA op dat dit doorgaans gratis bij crematoria wordt gedaan. Aangezien bij La Grande Suisse geen strooiveld zou komen en hiervoor op de begraafplaats Tongerseweg wel betaald zou moeten worden, zal dit in Maastricht niet meer mogelijk zijn. De PvdA vraagt of het in Maastricht mogelijk is – voor mensen die niet veel geld hebben – om de as ergens gratis uit te strooien.

De PvdA begrijpt dat het doel van het plan is om de begraafplaats meer kostendekkend te maken. De PvdA vindt dit echter niet per se een uitgangspunt voor zo'n historische begraafplaats. Hiervoor mag geld worden vrijgemaakt. Verder zouden de gepaste evenementen op de begraafplaats een sereen karakter moeten hebben. Betekent dit ook dat deze evenementen een link met een uitvaart moeten hebben of mogen dit ook andere evenementen zijn?

De **MV** (de heer Vrehan) wil ook graag eerst de bewoners horen. De MV vraagt dan ook om een extra stadsronde te organiseren. De MV steunt het verzoek van het CDA en de PvdA. Verder is de MV het ook eens met de PvdA dat een monumentale begraafplaats iets mag kosten. Hierop moet niet bezuinigd worden. De MV wil graag extra aandacht aan de monumentale graven besteden en dit mag ook financieel worden ondersteund. Ook vraagt de MV extra aandacht voor de toegankelijkheid en de bereikbaarheid van de begraafplaats voor mensen in een rolstoel.

De **SP** (de heer Kamal) heeft verder geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is heel blij dat er eindelijk een plan ligt. Daarnaast is PVM ook blij met het wegwerken van het achterstallige onderhoud. De wethouder heeft beloofd goed met de buurt te communiceren. De bijeenkomst op 11 januari 2018 is echter mosterd na de maaltijd. Partij Veilig Maastricht wil eerst een gesprek met de buurt.

De **VVD** (de heer Noteborn) heeft verder geen vragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt dat in het onderhoud en de restauratie van de monumentale begraafplaats moet worden geïnvesteerd. Verder vindt de fractie het jammer dat er geen begraafplaatsmuur komt. Dit is schijnbaar te duur, maar er is echter wel geld voor evenementen. De Liberale Partij Maastricht vindt dit geen goed plan. Dit gaat echt te ver. Er worden nu allerlei uitgaven gedaan aan zaken waarop de Liberale Partij Maastricht niet zit te wachten. Verder moet men ook nog gaan betalen voor het uitstrooien van as. De fractie vraagt uitleg. De Liberale Partij Maastricht ziet dit als een voorronde en gaat ervan uit dat er nog een extra raadsronde komt.

Wethouder Willems stelt vast dat de PvdA een aantal inhoudelijke vragen stelt. In de loop der jaren hebben minstens drie verschillende deskundigen aangegeven dat er een herdenkingsbos en natuurbegravingen moeten komen. Het college geeft nu gevolg aan deze adviezen.

De **PvdA** (de heer Pauly) vraagt per interruptie naar de rapporten van deze deskundigen. De heer **Kaptein** geeft ambtelijk aan dat de ondernemer die in Odiliënberg met het natuurbegraven is begonnen heeft verteld dat het begraven in natuurgebieden een heel ander vakgebied is. Die markt is niet groot maar dit is wel een geheel nieuw product. In Maastricht is sprake van een bestaande begraafplaats in een gewijde omgeving waar 70% van de mensen de as mee naar huis neemt. Daarvoor wordt het gedenkbos voorzien. De as wordt dan gebruikt in het plantgat bij de aanplant van bomen. De begraafplaats in Maastricht krijgt ook vaak dergelijke verzoeken. Veel mensen willen echter ook graag toch iets op een plek – een steen, een beestje – nalaten. In het gesaneerde gedeelte van de begraafplaats zou eventueel 'natuurlijk begraven' kunnen plaatsvinden. De uitleg van deze begrippen

staat in de bijlage opgenomen. Spreker kan echter inhoudelijk niets vertellen over het herdenkingsbos in Ulestraten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) neemt aan dat in het gedenkbos bij een boom een gedenkplaatje kan worden aangebracht, bijvoorbeeld voor de duur van 25 jaar.

De heer **Kaptein** antwoordt ambtelijk dat gedenkplaatjes van een natuurlijk materiaal kunnen worden aangebracht die uiteindelijk vergaan. Op een andere plaats op de begraafplaats kunnen permanente gedenkplaatjes worden aangebracht.

Wethouder Willems geeft verder aan dat de beoogde evenementen serieus moeten zijn en moeten passen bij het karakter van de begraafplaats. Dit kan bijvoorbeeld ook een Bachconcert zijn. Hiermee wordt ook heel omzichtig omgegaan. Verder heeft alleen Dela een gratis asbestemming voor families en bij alle andere uitvaarten moet hiervoor bijbetaald worden.

De heer **Remijers** – beheerder van de begraafplaats Tongerseweg – voegt toe dat een asverstrooiing zonder familie niets kost. Dit zit in bij de prijs van de crematie. Mensen moeten echter bij alle crematoria betalen voor een asverstrooiing samen met de familie.

Wethouder Willems geeft vervolgens aan dat de gemeente nu ook al de begrafenissen betaalt voor mensen die geen geld of geen familie hebben. Dit beleid zal in de toekomst niet wijzigen.

In antwoord op de vraag van GroenLinks geeft de wethouder aan dat dit een exploitatiebegroting (pagina 19) is op grond van aannames ten aanzien van de ontwikkelingen van de inkomsten op grond van ingewonnen adviezen. Verder zal de wethouder de raad uiteraard tijdig informeren als Monuta de afspraken niet nakomt.

Vervolgens geeft de wethouder ten aanzien van de inspraak aan dat het gemeentebestuur al minstens tweemaal met de bewonerscommissies aldaar heeft gesproken. Verder heeft de wethouder ook eerder toegezegd alle omwonenden uit te zullen nodigen in het Poortgebouw op de begraafplaats zelf zodat de veranderingen beeldend gemaakt kunnen worden. De wethouder ziet – gelet op de resultaten van de eerste twee inspraakrondes – geen aanleiding om een derde raadsronde te houden.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) merkt op dat slechts circa twintig mensen in het Poortgebouw passen. Is dit goed communiceren met de buurt?

Wethouder Willems antwoordt dat het gebouw tegenover het Poortgebouw een vergaderzaal heeft waar misschien wel veertig mensen in passen. Dat moet voldoende zijn.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) heeft op 28 november 2017 uitdrukkelijk gevraagd om in gesprek te gaan met de buurt en niet met een kleine vertegenwoordiging uit de buurt. De bewonerscommissie begraafplaats is zeven jaar geleden opgericht, met name voor de plannen voor het crematorium en daarna heeft de commissie alle werkzaamheden neergelegd. Het CDA is verbaasd dat juist deze commissie benaderd wordt en vraagt nogmaals met klem om de buurt uit te nodigen.

Wethouder Willems antwoordt dat deze bewonerscommissie kennelijk nog functioneert. Kennelijk representeren zij zich als een vertegenwoordiging van die buurt. Het college wil ook graag met die bewoners in gesprek blijven om daar samen te ontwikkelen wat nodig is.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) gaat ervan uit dat de raad altijd zelf een stadsronde kan organiseren via het presidium. De wethouder gaat daar niet over.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Wethouder Willems geeft in dezen een welwillend advies aan de raad. Nu is het momentum. Indien men dit nu niet besluit, is het de vraag of dit voor de verkiezingen besloten kan worden. Daarna is het jaar ook heel snel voorbij.

De **PvdA** (de heer Pauly) vindt het ook belangrijk dat de raad nog een politiek debat kan voeren op basis van de input van die buurtbewoners en dat kan met deze planning niet. Het bevreemdt ook dat de wethouder nu impliceert dat er enige haast is vanwege het momentum, maar eerder niet.

Wethouder Willems denkt dat het momentum er nu is. Een week later is echter geen probleem. De wethouder vraagt wanneer die raadsronde kan plaatsvinden.

De **voorzitter** antwoordt dat dit op 16 januari 2018 mogelijk is.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) stelt vast dat het nu wordt omgedraaid. Het CDA geeft nogmaals aan dat er wel degelijk zulke afspraken zijn gemaakt. De wethouder heeft ook gezegd dat de ruimte er was om nog een keer rond de tafel te gaan.

Wethouder Willems kan zich dit niet herinneren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) stelt voor om de bijeenkomst op 11 januari 2018 in ieder geval door te laten gaan. Dan ziet men immers ook hoe groot de belangstelling is.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) stelt voor om aan het presidium het verzoek voor te leggen om nog een raadsronde te organiseren. De fractie vraagt wie zo'n haast heeft.

Wethouder Willems vindt het verstandig om dit dossier voor de gemeenteraadsverkiezingen af te handelen.

D66 (de heer Mulkens) merkt op dat er ook nog een bestemmingsplanwijziging komt samen met inspraak. D66 stelt voor om dit daarin mee te nemen. D66 wil niet dat alles op de lange baan wordt geschoven.

De **voorzitter** stelt vast dat een vijftal fracties het stuk niet rijp vinden voor besluitvorming in de raad. De enige oplossing is dan om een extra raadsronde op 16 januari 2018 te organiseren.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) wil graag de buurt uitnodigen op 11 januari 2018 en niet slechts een kleine groep van twintig personen.

De heer **Van Dijk** antwoordt ambtelijk dat de buurt wel degelijk op enig moment is uitgenodigd. De post is ook naar eer en geweten bij alle mensen in de buurt verspreid.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) heeft van meerdere mensen gehoord dat zij geen uitnodiging hebben ontvangen.

De **voorzitter** deelt mee dat een nieuwe raadsronde wordt georganiseerd, waarbij op dit moment 16 januari wordt aangehouden. De aanwezige fracties hebben echter geen problemen met de inhoud van het stuk. Op 11 januari 2018 is er een informatieronde voor de bewoners.

De **PvdA** (de heer Pauly) vraagt wanneer het raadsvoorstel eventueel in de raad kan worden besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat het raadsvoorstel op 30 januari 2018 in de raad kan worden besproken. De voorzitter zal dit aan het presidium voorleggen. Het is inderdaad verstandig om het dossier voor de verkiezingen af te handelen. Dit is al een heel langdurig dossier waarbij ook sprake is van achterstallig onderhoud.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.42 uur.

Maastricht, 12 december 2017

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter